Fragment uit het voorwoord van *Nederlandse literatuur, een geschiedenis* (1993), Riet Schenkeveld:

De geschiedenis bestaat niet. Ieder geschiedverhaal is een constructie achteraf, een visie op feiten, structuren en persoonlijkheden. […] Ook de literatuurgeschiedenis bestaat niet. Iedereen heeft bij wijze van spreken zijn eigen literatuurgeschiedenis. Vandaar dat dit boek niet heet de geschiedenis va de Nederlandse letterkunde, maar Nederlandse literatuur, een geschiedenis. Dat is een kant van de waarheid. De andere kant is dat vakgenoten toch wel veel gemeenschappelijk hebben. De canon van belangrijk geachte auteurs en werken verandert wel maar verschuift toch slechts geleidelijk.

Het boek is opgebouwd uit een groot aantal korte beschouwingen, geschreven door een aantal auteurs. Er is niet meer een superieure beschouwer die vorm heeft gegeven aan een chaotische massa feiten en daarmee de, of beter zijn geschiedenis van de literatuur heeft gemaakt.

In dit boek wordt juist veel aandacht gegeven aan het belang van de groep waarbinnen literatuur functioneert: het klooster, het hof, de rederijkerskamer, de stad waarvoor dichters opdrachten vervullen, de sociale netwerken waarbinnen vrouwelijke dichters functioneren. Meer dan ooit tevoren is er in deze literatuurgeschiedenis aandacht voor schrijvende vrouwen. Daartoe wordt ook aandacht gegeven aan het hele literaire bedrijf, de uitgevers en boekverkopers, de rol van de particulier en overheid als mecenas, de sociologische samenstelling van het lezerspubliek, de rol van de media. [De literatuurgeschiedenis is] een muzikaal thema dat enerzijds vastligt maar waarop toch ook tal van onderling sterk verschillende variaties mogelijk zijn.